

ПРОБЛЕМА ВЫБОРА ПУТИ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

В. А. Борейко

*магистрант Департамента философии Института
социальных и политических наук Уральского федерального
университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина,
Екатеринбург*

Дилемма социального и индивидуального это не просто теоретическая проблема. Она не надуманна и не придумана она существует и стоит перед каждым, сознательно или бессознательно. Всякая попытка дать ответ на вопросы связанные с выбором той или иной крайности, а уж тем более попытки разрешить эту дилемму можно смело назвать практической философией.

Рано или поздно, в зависимости от особенностей развития индивидуального сознания, каждый индивид сталкивается с проблемой, которая в различных исторических и топологических контекстах ставится по-разному: или человек делает выбор сам или выбор за него делают другие, по сути лишая его права выбора. Для наглядности можно привести пример человека рожденного в Советском Союзе, где идеология приоритета коллективного над индивидуальным впитывалось, буквально, с молоком матери. И выбор, конечно, же отсутствовал. Другое дело, если человек рождался в стране, где главенствовали либеральные начала. Он мог выбирать: бороться ему за коллективное счастье или бросить вызов всем и каждому в борьбе за индивидуальное.

Так или иначе, человеческое существование не мыслимо вне социума, а значит и возможность избежать столкновений между индивидуальным и социальным тоже отсутствует. Хотя зачастую это столкновение носит характер взаимодействия, все-таки приоритет отдается тому или иному способу бытия.

Несмотря на то, что социальное и индивидуальное неразрывно связаны и представить одно в отрыве от другого в принципе не возможно. Ведь не бывает общества без людей и людей без общества. Но все равно та или иная противоположность будет преобладать и иметь наибольший вес, а значит и определять существование индивида в рамках исторического процесса.

Говоря о индивидах стоит помнить что они существуют не только в пространстве, но и во времени. Иначе говоря, мы можем свести жизнь каждого к маленькому историческому процессу. Но какую роль занимает индивид в нем? Может ли он повлиять на ход развития исторического процесса в целом и на свою жизнь в частности.

Если мы захотим ответить на данный вопрос, перед нами встает дилемма между выбором в пользу методологического

индивидуализма и методологического коллективизма. В различных конкретных ситуациях тот или иной подход оказывается более подходящим, но в любом случае объясняет не весь феномен в целом. Важно схватить целое, но так чтобы части этого целого не сводились к нему. Такая экстраполяция может подвергнуть угрозе цель самого исследования – понять индивидов как взаимодействующих акторов.

Мы говорим общество, но что мы понимаем под этим предельно абстрактным понятием? Поэтому я обозначу то, что я понимаю под этим понятием в этой статье. Общество – это совокупная масса индивидов, сплоченная между собой общими идеями и, возможно, занимаемые некоторое физическое пространство. Так в рамках данной статьи важно различать общество либеральное и общество социалистического типа.

Общества социалистического типа это общество идеи которого формируются государством с помощью грамотной идеологии и пропаганды, а также ставятся цели и задачи выполнить которые можно только всем вместе став единым сплоченным организмом. Выполняя постепенно задачи, все общество приближается к общей цели – светлому будущему. И достижения этой цели и счастья каждого отдельного индивида зависит от того насколько хорошо все будут выполнять роли отведенные им государством. Здесь важно все, даже дворник работает на выполнение и достижение общей цели. А если кто-то в коллективе халтурит или не проявляет особого энтузиазма, то он будет наказан, так как он тормозит время достижения не только своего личного, индивидуального счастья, но и общего – тотального. Поэтому в обществах такого типа популярны лозунги вроде: «один за всех и все за одного», так же и с наказаниям. Если провинится один, то наказывают всех, только так можно максимально развить «чувство локтя», которое так важно. Более того коллектив с которым ты трудишься это больше чем люди, с которыми ты работаешь, они становятся семьей. Так и жизнь всего социалистического сообщества представляет собой большую семью, во главе которой, зачастую, стоит Отец – диктатор. Он строг и ревнив, возможно, даже фанатичен, но слушаться его надо беспрекословно. Это, между прочим, тоже индивидуальное начало, стоящее во главе коллектива! Человек не существует и не воспринимается другими отдельно от коллектива, к которому он принадлежит.

«Социализм означает упразднение частного предпринимательства, отмена частной собственности на средства производства и создание системы «плановой экономики», где вместо предпринимателя, работающего для получения прибыли, будут созданы централизованные планирующие органы» [2, с. 31].

С другой стороны либеральное общество предлагает равенство возможностей и равенство прав, главное в этом обществе – это идеал свободы. Разумеется, важно понимать ее значение правильно, так как социализм тоже проповедует свободу, но иную.

Любое общество стремится к благу. Благо это инвариант который включает в себя, например, мир, справедливость, свободу, низкие цены на продукты питания, автомобиль для каждой семьи и т. д. Конечно, достижение этих благ становится проще, если индивиды объединятся и будут работать сообща, но приведет ли достижения этих благ к индивидуальному счастью? Это действительно важный вопрос, хотя бы потому, что жизнь дается один раз и стоит ли тратить ее на то чтобы приближаться все ближе и ближе к эфемерной цели? Конечно, для тех, кто идейно погружен в этот процесс, каждый шаг, приближающий к цели, есть радость. Но если отбросить всех фанатиков или предположить что возможно их будущее излечение, то все таки лучше всего если вся ответственность на выборе жизненного пути лежала на самом индивиде. И пусть он считает, что его образ жизни наилучший и имеет множество доводов «За», это не значит, что мой единственный довод «Против», ничего не весит, особенно если мой довод в пользу свободы. Возможность выбирать уничтожается при появлении принудительной стандартизации, таким образом, погоня за количеством в сфере производства, не приводит к устранению потребностей всех индивидов, по ряду причин, а скорей приведет к кризису перепроизводства. Отсюда можно сделать вывод: возможность выбора между многих разновидностей товара одного вида, но различных по стоимости лучше, чем доступное для всех, но однообразное у каждого. Это, конечно же, дискуссионный вопрос, особенно если дело касается жилья, которого вроде бы хватает для всех, но средств на его приобретения, очевидно, у всех таки не хватает. Но подумайте, «Проигрывая, быть может, в настоящем, мы сохраняем потенциал для развития в будущем» [2, с. 45]. Конечно же мы не имеем никаких гарантий, что сохраняя свободу путем отказа от сегодняшних преимуществ, в будущем мы обязательно получим что-то лучшее или вообще сможем получить хоть что-то.

Вообще если говорить о свободе, то сразу же становится ясно, что это не такое уж и легкое бремя. Для начала, свобода предполагает сознательную ответственность и понимание ее ограниченности там, где появляются другие субъекты. Это позволяет нам отличать ее от произвола. Но самое «сложное» для носителя свободы, это умения ею распоряжаться, так чтобы постоянно чувствовать ее преимущество над необходимостью. Ведь многие почувствовав «вкус свободы» навсегда предпочитают от нее отказываться. Это

и понятно, ведь на самом деле для ее осознания требуется определенный уровень интеллектуального и культурного развития не только индивида, но и самой эпохи в целом. Гегель в «феноменологии духа» ухватил этот столь важный момент. Достижение царства свободы возможно лишь на определенном этапе развития цивилизации. Да и сама свобода проходит различные ступени своего развития. Так идеал свободы появился в демократической Греции, которой одновременно не было чуждо и рабовладения. Между прочим, это важный и значимый момент для понимания феномена свободы. Свобода не для каждого, а только для аристократа. В общем, можно сказать, что при разделении труда на умственный и физический, свобода, безусловно, приходилась на тотальную долю представителей умственного труда. Этому, конечно же, есть объяснение. Царство духа, а значит и мышления выходит за пределы физической, природной детерминации. Оно возвышает человека над другими живыми существами за счет выхода к запредельному – трансцендентному: «...воля разумного существа, которое как относящееся к чувственно воспринимаемому миру признает себя необходимо подчиненным всем законам причинности подобно другим действующим причинам, в сфере практического сознает себя и с другой стороны, а именно как существо само по себе, сознает свое существование, определяемое в умопостигаемом порядке вещей...» [1, с. 157].

Проблема современного российского общества заключается в нем самом. В связи с исторической традицией сложилось так что наше общество не выбирает свой путь развития, его нам либо указывают, либо навязывают. Типичная модель коллективистского государства. Но чтобы соответствовать западным (читай прогрессивным) образцам жизненного уклада, необходимо чтобы люди, являющиеся частью общества, взяли инициативу на себя и потащили за собой общество, меняя устоявшиеся образцы и схемы поведения. Это возможно лишь тогда когда человек сможет ощутить всю силу своего духовного богатства. А значит, нам все-таки необходимо разрешить дилемму социального и индивидуального, так как «под вывеской «ни индивидуализма, ни социализма» мы на деле быстро движемся от общества свободных индивидов к обществу полностью коллективистского толка» [3, с. 22]. Конечно же, если мы хотим и не боимся взять на себя ответственность за наше будущее.

Библиографические ссылки на источники

1. Кант И. Критика практического разума. СПб., 2007.
2. Хайек Ф. А. Дорога к рабству. М., 1992.
3. Хайек Ф. А. Индивидуализм и экономический порядок. М., 2000.